

ความพึงพอใจของผู้ใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการ เพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา กรณีสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน

Satisfaction of Users with the Academic work Database for Educational Quality Assurance at Pathumwan Institute of Technology

เนาวรัตน์ วงศ์พรหมมา^{1*}

Naowarat Wongpromma^{1*}

Received: 04 September 2024

Revised: 05 May 2024

Accepted: 10 September 2024

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของความพึงพอใจของกลุ่มศึกษาที่มีต่อการใช้งานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา และ 2) เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้งานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มเลขานุการประจำหลักสูตรและผู้บริหารระดับคณะวิชาในด้านความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ และด้านการออกแบบและความสวยงาม ประชากรที่ศึกษาคือ บุคลากรที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน 2 กลุ่ม คือ 1) เลขานุการประจำหลักสูตร จำนวน 10 คน และ 2) ผู้บริหารระดับคณะวิชา จำนวน 10 คน ดำเนินการวิจัยโดยออกแบบแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประเมินค่า Likert Scale 5 ระดับ ซึ่งผ่านการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือด้วยการวิเคราะห์ความตรงตามโครงสร้าง (Construct Validity) และความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา และสถิติทดสอบเชิงสมมติฐานคือ 1) Kolmogorov-Smirnov One Sample Test 2) Freidman Two-way Analysis of

Variance by Ranks และ 3) Kolmogorov-Smirnov Two Sample Test และ 4) Mann-Whitney U Test ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มศึกษาทั้งหมดในแต่ละด้านทั้ง 3 ด้าน พบว่าความพึงพอใจของผู้ใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการทั้งหมดเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มศึกษาทั้งหมดในด้านความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ และด้านการออกแบบและความสวยงาม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มศึกษา 2 กลุ่มในแต่ละด้านทั้ง 3 ด้าน พบว่าด้านความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ และด้านการออกแบบและความสวยงาม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ข้อเสนอแนะของการศึกษา คือ 1) สถาบันเทคโนโลยีปทุมวันควรมีนโยบายสนับสนุนงบประมาณดำเนินการพัฒนาระบบฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ให้สนับสนุนการปฏิบัติงานได้อย่างต่อเนื่องตามพันธกิจของสถาบัน และ 2) สถาบันเทคโนโลยีปทุมวันควรคัดเลือกบุคลากรที่มีความรู้ความชำนาญทางด้านข้อมูลผลงานทางวิชาการและศิลปะการออกแบบเว็บไซต์ เป็นที่ปรึกษาในการพัฒนาระบบฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาให้สามารถดำเนินการได้ต่อเนื่องอย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

คำสำคัญ: ความพึงพอใจ ข้อมูลผลงานทางวิชาการ การประกันคุณภาพการศึกษา

¹ สำนักวิจัยและบริการวิชาการ สถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330

¹ Research and Academic Service Office Pathumwan Institute of Technology, Rama 1 Road, Wangmai, Pathumwan, 10330

* ผู้พิมพ์ประสานงาน (Corresponding author) e-mail: naowarat@pit.ac.th

Research Article

Social Science and Humanities Research Bulletin

Vol. 1 • No. 1 • September- December 2024

Abstract

The purpose of this study were as follow; (1) To compare satisfaction with academic work databases for quality assurance in all study groups and (2) To compare the differences in satisfaction with the use of academic performance databases for quality assurance of education between the curriculum secretary group and the faculty management in terms of accuracy of academic performance data details, utilization, design, and aesthetics. The population of this study consists of 2 personnel who are responsible for quality assurance at the Pathumwan Institute of Technology, including (1) 10 project secretaries and (2) 10 faculty administrators conducting research by designing a scale questionnaire, assessment Likert Scale 5 levels. Which has passed the quality inspection of the tool with the accuracy of the structure and the accuracy of the content and content validity. The analytical of this research comsits of descriptive statistic and inferential statistic i.e. 1) Kolmogorov-Smirnov One Sample Test 2) Freidman Two-way Analysis of Variance by Ranks 3) Kolmogorov-Smirnov Two Sample Test and 4) Mann-Whitney U Test. Comparative results of satisfaction differences with the use of academic work databases to ensure the quality of education of all student groups in 3 areas deserved the satisfaction of those who use all academic work databases to ensure the quality of education, all study groups regarding the accuracy of academic performance data details use design and beauty. There are statistically significant differences at 0.05 level. The results will compare the satisfaction differences with the use of the resulting database, academic work to ensure the quality of education of 2 study groups in each of the 3 areas found that the accuracy of the academic performance data consists of design and aesthetics, statistical significance at 0.05 confidence level. The suggestions of the study are 1) The Pathumwan Institute of Technology should have a budget support policy to develop an academic portfolio database system for quality assurance of education of the Pathumwan Institute of Technology to support ongoing obstruction, according to the mission of the institution and 2) Pathumwan Institute of Technology should select personnel with expertise in terms of academic performance and art, website design development consultant, and academic work database system For quality assurance education will continue to be effective.

Keywords: Satisfaction; Academic Work Data; Educational Quality Assurance

บทนำ

จากผลกรายงานการประเมินตนเอง (Self – Assessment Report : SAR) สถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ประจำปีการศึกษา 2564 (สถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน, 2565) พบว่าในส่วนของฝ่ายวิจัยและนวัตกรรม สำนักวิจัยและบริการวิชาการเกิดปัญหาเรื่องการจัดส่งข้อมูลผลงานทางวิชาการส่วนกลางสำหรับตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัยให้กับหน่วยงานที่นำไปใช้ประกอบการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ทั้งระดับหลักสูตร ระดับคณะวิชา และระดับสถาบัน ทำให้เกิดความสับสนและล่าช้า อีกทั้งแต่เดิมการจัดเก็บข้อมูลผลงานทางวิชาการของฝ่ายวิจัยและนวัตกรรมเป็นการจัดเก็บข้อมูลโปรแกรม Microsoft Office Excel ตามแบบฟอร์มของฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งข้อมูลที่อยู่ก็ไม่ได้มีการปรับปรุงให้เป็นปัจจุบัน นอกจากนี้ยังพบการปรับแก้ไขเกี่ยวกับแหล่งที่มาของบทความวิจัยภายในเล่มรายงานการประเมินตนเอง (SAR) จากผู้ตรวจ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าระบบการจัดเก็บข้อมูลแบบเดิมยังไม่มีประสิทธิภาพ จึงเกิดเป็นข้อเสนอแนะจากผู้ตรวจ เพื่อการพัฒนาและถูกบรรจุเป็นแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา (Improvement Plan) ประจำปีการศึกษา 2565 ของสำนักวิจัยและบริการวิชาการ

ดังนั้นในปีการศึกษา 2565 ที่ผ่านมามีผู้วิจัยซึ่งเป็นหัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการสำนักวิจัยและบริการวิชาการ ในฐานะผู้ควบคุมกำกับดูแลการปฏิบัติงานของฝ่ายวิจัยและนวัตกรรม จึงได้จัดทำระบบการจัดเก็บข้อมูลผลงานทางวิชาการ โดยใช้ระบบ Google Sheet เข้ามาช่วยในการจัดเก็บข้อมูลผลงานทางวิชาการดังกล่าว เพื่อให้เกิดความสะดวกในการปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันอยู่เสมอ การจัดทำฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการผ่านระบบ Google Sheet ทำให้ได้ระบบการจัดเก็บข้อมูลและการดึงข้อมูลผลงานทางวิชาการส่วนกลางไปใช้ได้อย่างสะดวกและเป็นระบบรวมกับการนำข้อมูลผลงานทางวิชาการดังกล่าวไปเผยแพร่บนเว็บไซต์ของสำนักวิจัยและบริการวิชาการ โดยแยกข้อมูลผลงานทางวิชาการออกเป็นส่วนตัวต่าง ๆ ตามคณะวิชา ทำให้มีระบบการจัดเก็บข้อมูลผลงานทางวิชาการ ตามองค์ประกอบที่ 2 การวิจัย สำหรับตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย เพื่อให้ทราบถึงประสิทธิภาพของการจัดทำระบบการจัดเก็บข้อมูลผลงานทางวิชาการโดยใช้ระบบ Google Sheet ที่พัฒนาขึ้น ผู้วิจัยจึงได้ดำเนินการศึกษาความพึงพอใจของผู้ใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาในด้านความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ และด้านการออกแบบและความสวยงาม และเปรียบเทียบความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มเลขานุการประจำหลักสูตรและผู้บริหารระดับคณะวิชา เพื่อเป็นแนวทางปรับปรุงและแก้ไขให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสำนักวิจัยและบริการวิชาการต่อไป

วัตถุประสงค์ในการวิจัย

1. เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของความพึงพอใจของกลุ่มศึกษาที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาในด้านความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ และด้านการออกแบบและความสวยงาม

2. เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มเลขานุการประจำหลักสูตรและผู้บริหารระดับคณะวิชาในด้านความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ และด้านการออกแบบและความสวยงาม

สมมติฐานในการวิจัย

สมมติฐานการวิจัยตามวัตถุประสงค์การวิจัยข้อที่ 1 คือ

H_0 คือ ความพึงพอใจที่มีของกลุ่มศึกษาที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาในด้านความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ และด้านการออกแบบและความสวยงามไม่แตกต่างกัน

H_A คือ ความพึงพอใจของกลุ่มศึกษาที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาในด้านความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ และด้านการออกแบบและความสวยงามแตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยตามวัตถุประสงค์การวิจัยข้อที่ 2 คือ

H_0 คือ ความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มเลขานุการประจำหลักสูตรและผู้บริหารระดับคณะวิชาในด้านความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ และด้านการออกแบบและความสวยงามไม่แตกต่างกัน

H_A คือ ความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มเลขานุการประจำหลักสูตรและผู้บริหารระดับคณะวิชาในด้านความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ และด้านการออกแบบและความสวยงามแตกต่างกัน

วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากร คือ กลุ่มศึกษาทั้งหมดที่เป็นผู้ใช้งานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา ดังนี้

1. บุคลากรตำแหน่งเลขานุการประจำหลักสูตรทั้งระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษาทั้งคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 10 คน

2. บุคลากรตำแหน่งผู้บริหารระดับคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่าและระดับสถาบัน ที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา จำนวน 10 คน

ตัวแปร

ตัวแปรต้น คือ บุคลากรของสถาบันเทคโนโลยีปทุมวันผู้ใช้งานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาทั้ง 2 กลุ่ม คือ 1) บุคลากรตำแหน่งเลขานุการประจำหลักสูตรทั้งระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษาทั้งคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณะวิศวกรรมศาสตร์ และ 2) บุคลากรตำแหน่งผู้บริหารระดับคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าและระดับสถาบัน ที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา

ตัวแปรตาม คือ ความพึงพอใจบุคลากรของสถาบันเทคโนโลยีปทุมวันผู้ใช้งานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาทั้ง 3 ด้าน คือ 1) ด้านความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ 2) ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ 3) ด้านการออกแบบและความสวยงาม

เครื่องมือวิจัย คือ แบบสอบถามแบบมาตราส่วนประเมินค่า Likert Scale 5 ระดับ (Likert. R., 1961) คือ พอใจอย่างยิ่ง พอใจ ไม่แน่ใจ ไม่พอใจ และไม่พอใจอย่างยิ่ง ที่มีต่อการใช้งานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา 3 ด้าน คือ 1) ด้านความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ 2) ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ 3) ด้านการออกแบบและความสวยงาม ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นร่วมกับผู้เชี่ยวชาญเฉพาะเรื่อง จำนวน 6 คน (วรรณิ แกมเกตุ, 2555) (ณัฐภรณ์ หลาวทอง, 2559)

การรวบรวมข้อมูล

รวบรวมข้อมูลความพึงพอใจจากบุคลากรของสถาบันเทคโนโลยีปทุมวันผู้ใช้งานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา จำนวน 20 คน โดยการใช้แบบสอบถามร่วมกับการสัมภาษณ์กลุ่มศึกษา

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้งานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา มีดังนี้

1. วิเคราะห์เจตคติของกลุ่มศึกษาที่มีต่อการใช้งานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาในด้านความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ และด้านการออกแบบและความสวยงามโดยค่าเฉลี่ยเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน กำหนดค่าการแปลความหมายของค่าเฉลี่ยเลขคณิตเป็น 5 ระดับดังนี้

4.21 – 5.00 อยู่ในระดับ สูงที่สุด

3.41 – 4.20 อยู่ในระดับ สูง

2.61 – 3.40 อยู่ในระดับ ปานกลาง

1.81 – 2.60 อยู่ในระดับ ต่ำ

1.00 – 1.80 อยู่ในระดับ ต่ำที่สุด

2. วิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มศึกษาทั้งหมดในด้านความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ และด้านการออกแบบและความสวยงาม โดยแบ่งการวิเคราะห์ออกเป็น 2 ข้อย่อย ดังนี้

2.1 วิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มศึกษาทั้งหมดในแต่ละข้อย่อยของแต่ละด้าน โดยใช้สถิติทดสอบสมมติฐานของ Kolmogorov-Smirnov One Sample Test

2.2 วิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มศึกษาทั้งหมดของแต่ละด้านทั้ง 3 ด้าน โดยใช้สถิติทดสอบสมมติฐานของ Friedman Two-way Analysis of Variance by Ranks

3. วิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างกลุ่มศึกษา 2 กลุ่มในแต่ละด้านทั้ง 3 ด้าน โดยแบ่งการวิเคราะห์ออกเป็น 2 ข้อย่อย ดังนี้

3.1 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างกลุ่มศึกษา 2 กลุ่ม ในแต่ละข้อย่อยแต่ละด้านทั้ง 3 ด้าน โดยใช้สถิติทดสอบสมมติฐานของ Kolmogorov-Smirnov Two Sample Test

3.2 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างกลุ่มศึกษา 2 กลุ่มของแต่ละด้านทั้ง 3 ด้าน โดยใช้สถิติทดสอบสมมติฐานของ Mann-Whitney U Test

4. วิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างกลุ่มศึกษา 2 กลุ่มรวมทุกด้าน โดยใช้สถิติทดสอบสมมติฐานของ Mann-Whitney U Test

ผลการวิจัย

ผลการศึกษาแบ่งออกเป็น 4 ส่วน คือ 1) ผลการประเมินเจตคติ 2) ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มศึกษาทั้งหมดในด้านความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ และด้านการออกแบบและความสวยงาม 3) ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างกลุ่มเลขานุการประจำหลักสูตรและผู้บริหารระดับคณะวิชาในด้านความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ และด้านการออกแบบและความสวยงาม และ 4) ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้งานฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างกลุ่มเลขานุการประจำหลักสูตรและผู้บริหารระดับคณะวิชารวมทุกด้าน รายละเอียดดังนี้

1. ผลการประเมินเจตคติของกลุ่มศึกษาที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาในด้านความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ และด้านการออกแบบและความสวยงาม ผลการศึกษาพบว่าจำนวนบุคลากรผู้ตอบคำถามทั้งหมด 20 คน แสดงรายละเอียดดังนี้

1.1. ด้านที่ 1 ความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ แบ่งออกเป็น 5 ข้อ คือ 1.1) ความถูกต้องของชื่อผลงาน 1.2) ความถูกต้องของชื่อเจ้าของผลงาน 1.3) ความถูกต้องของแหล่งตีพิมพ์เผยแพร่ 1.4) ความถูกต้องของวัน/เดือน/ปี ที่เผยแพร่ และ 1.5) ความถูกต้องในการเชื่อมโยงข้อมูลไปยังแหล่งข้อมูลอื่น โดยผู้ใช้งานฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษามีเจตคติระดับสูงต่อความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ

1.2 ด้านที่ 2 การนำไปใช้ประโยชน์ แบ่งออกเป็น 5 ข้อ คือ 2.1) หลักสูตร คณะ สถาบัน สามารถเข้าถึงฐานข้อมูลของบุคลากรและนำไปอ้างอิงในการประกันคุณภาพการศึกษาภายในได้ 2.2) ผู้บริหาร/ผู้บังคับบัญชาของสถาบันเทคโนโลยีปทุมวันสามารถตรวจสอบผลงานวิชาการของบุคลากรในสังกัดได้ 2.3) เป็นสื่อในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลงานทางวิชาการของบุคลากรสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน 2.4) อาจารย์/นักวิจัยสามารถตรวจสอบอ้างอิงผลงานวิชาการของตนเองได้ และ 2.5) เป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจในการกำหนดอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดยผู้ใช้งานฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษามีเจตคติระดับสูงต่อการนำไปใช้ประโยชน์

1.3 ด้านที่ 3 การออกแบบและความสวยงาม แบ่งออกเป็น 5 ข้อ คือ 3.1) รูปแบบการแสดงผลข้อมูลต่อการใช้งาน 3.2) สีสันทในการออกแบบบนหน้าจอแสดงผลมีความเหมาะสม 3.3) สีพื้นหลังกับสีตัวอักษรมีความเหมาะสมต่อการอ่าน 3.4) ขนาดและรูปแบบตัวอักษรมีความเหมาะสมและอ่านได้ง่าย และ

Research Article

Social Science and Humanities Research Bulletin

Vol. 1 • No. 1 • September- December 2024

3.5) ปริมาณข้อมูลที่แสดงผลมีความเหมาะสม โดยผู้ใช้งานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษามีเจตคติระดับสูงต่อการออกแบบและความสวยงาม

ตารางที่ 1 ระดับเจตคติของกลุ่มศึกษาทั้งหมดที่มีต่อการใช้งานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา

ด้าน	ข้อ	ค่าเฉลี่ย เลขคณิต	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับ เจตคติ
ด้านที่ 1 ความถูกต้อง ของรายละเอียดข้อมูล ผลงานทางวิชาการ	1.1 ความถูกต้องของชื่อผลงาน	4.35	± 0.81	ระดับสูง
	1.2 ความถูกต้องของชื่อเจ้าของ ผลงาน	4.50	± 0.61	ระดับสูง
	1.3 ความถูกต้องของแหล่งตีพิมพ์ เผยแพร่	4.35	± 0.75	ระดับสูง
	1.4 ความถูกต้องของวัน/เดือน/ปี ที่เผยแพร่	4.40	± 0.68	ระดับสูง
	1.5 ความถูกต้องในการเชื่อมโยง ข้อมูลไปยังแหล่งข้อมูลอื่น	4.20	± 0.95	ระดับสูง
ด้านที่ 2 การนำไปใช้ ประโยชน์	2.1 หลักสูตร คณะ สถาบัน สามารถเข้าถึงฐานข้อมูลของ บุคลากรและนำไปอ้างอิงในการ ประกันคุณภาพการศึกษาภายในได้	4.25	± 0.85	ระดับสูง
	2.2 ผู้บริหาร/ผู้บังคับบัญชาของ สถาบันเทคโนโลยีปทุมวันสามารถ ตรวจสอบผลงานวิชาการของ บุคลากรในสังกัดได้	4.15	± 1.09	ระดับสูง
	2.3 เป็นสื่อในการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ผลงานทางวิชาการ ของบุคลากรสถาบันเทคโนโลยี ปทุมวัน	4.10	± 1.17	ระดับสูง

Research Article

Social Science and Humanities Research Bulletin

Vol. 1 ● No. 1 • September- December 2024

ด้าน	ข้อ	ค่าเฉลี่ย เลขคณิต	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับ เจตคติ
ด้านที่ 3 การออกแบบ และความสวยงาม	2.4 อาจารย์/นักวิจัยสามารถ ตรวจสอบอ้างอิงผลงานวิชาการ ของตนเองได้	4.30	± 0.73	ระดับสูง
	2.5 เป็นข้อมูลประกอบการ ตัดสินใจในการกำหนดอาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตรให้เป็นไป ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่ กำหนด	4.30	± 0.73	ระดับสูง
	3.1 รูปแบบการแสดงผลข้อมูลง่าย ต่อการใช้งาน	4.40	± 0.68	ระดับสูง
	3.2 สี สันในการออกแบบบน หน้าจอแสดงผลมีความเหมาะสม	4.40	± 0.68	ระดับสูง
	3.3 สีพื้นหลังกับสีตัวอักษรมีความ เหมาะสมต่อการอ่าน	4.40	± 0.68	ระดับสูง
	3.4 ขนาดและรูปแบบตัวอักษรมี ความเหมาะสมและอ่านได้ง่าย	4.40	± 0.68	ระดับสูง
	3.5 ปริมาณข้อมูลที่แสดงผลมี ความเหมาะสม	4.40	± 0.68	ระดับสูง

2. ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มศึกษาทั้งหมดในด้านความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ และด้านการออกแบบและความสวยงาม แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ 1) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มศึกษาทั้งหมดในแต่ละข้อย่อยของแต่ละด้าน และ 2) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มศึกษาทั้งหมดของแต่ละด้านทั้ง 3 ด้าน รายละเอียดดังนี้

2.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มศึกษาทั้งหมดในแต่ละข้อย่อยของแต่ละด้าน โดยใช้สถิติทดสอบสมมติฐานของ Kolmogorov-Smirnov One Sample Test ทั้งหมด 3 ด้านๆ ละ 5 ข้อ รายละเอียดดังนี้

2.1.1 ด้านที่ 1 ความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ ผลการศึกษาพบว่าความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มศึกษาทั้งหมดของข้อย่อยที่ 1.1 ความถูกต้องของชื่อผลงาน ข้อย่อยที่ 1.2 ความถูกต้องของชื่อเจ้าของผลงาน ข้อย่อยที่ 1.3 ความถูกต้องของแหล่งตีพิมพ์เผยแพร่ ข้อย่อยที่ 1.4 ความถูกต้องของวัน/เดือน/ปี ที่เผยแพร่ และข้อย่อยที่ 1.5 ความถูกต้องในการเชื่อมโยงข้อมูลไปยังแหล่งข้อมูลอื่น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

2.1.2 ด้านที่ 2 การนำไปใช้ประโยชน์ ผลการศึกษาพบว่าความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มศึกษาทั้งหมดของข้อย่อยที่ 2.1 หลักสูตร คณะสถาบัน สามารถเข้าถึงฐานข้อมูลของบุคลากรและนำไปอ้างอิงในการประกันคุณภาพการศึกษาภายในได้ ข้อย่อยที่ 2.2 ผู้บริหาร/ผู้บังคับบัญชาของสถาบันเทคโนโลยีปทุมวันสามารถตรวจสอบผลงานวิชาการของบุคลากรในสังกัดได้ ข้อย่อยที่ 2.3 เป็นสื่อในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลงานทางวิชาการของบุคลากรสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ข้อย่อยที่ 2.4 อาจารย์/นักวิจัยสามารถตรวจสอบอ้างอิงผลงานวิชาการของตนเองได้ และข้อย่อยที่ 2.5 เป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจในการกำหนดอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

2.1.3 ด้านที่ 3 การออกแบบและความสวยงาม ผลการศึกษาพบว่าความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มศึกษาทั้งหมดของข้อย่อยที่ 3.1 รูปแบบการแสดงผลข้อมูลง่ายต่อการใช้งาน ข้อย่อยที่ 3.2 สีสีนในการออกแบบบนหน้าจอแสดงผลมีความเหมาะสม ข้อย่อยที่ 3.3 สีพื้นหลังกับสีตัวอักษรมีความเหมาะสมต่อการอ่าน ข้อย่อยที่ 3.4 ขนาดและรูปแบบตัวอักษรมีความเหมาะสมและอ่านได้ง่าย และข้อย่อยที่ 3.5 ปริมาณข้อมูลที่แสดงผลมีความเหมาะสม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงสรุปในตารางที่ 2

Research Article

Social Science and Humanities Research Bulletin

Vol. 1 • No. 1 • September- December 2024

ตารางที่ 2 ข้อมูลความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มศึกษาทั้งหมดในแต่ละข้อย่อยของแต่ละด้าน

ด้าน	ข้อ	D _{Max} จำนวน	D _{Max} วิกฤต	P-Value
ด้านที่ 1 ความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ	1.1 ความถูกต้องของชื่อผลงาน	0.50	0.294	0.043*
	1.2 ความถูกต้องของชื่อเจ้าของผลงาน	0.55	0.294	0.046*
	1.3 ความถูกต้องของแหล่งตีพิมพ์เผยแพร่	0.45	0.294	0.048*
	1.4 ความถูกต้องของวัน/เดือน/ปีที่เผยแพร่	0.50	0.294	0.043*
	1.5 ความถูกต้องในการเชื่อมโยงข้อมูลไปยังแหล่งข้อมูลอื่น	0.35	0.294	0.047*
ด้านที่ 2 การนำไปใช้ประโยชน์	2.1 หลักสูตร คณะ สถาบัน สามารถเข้าถึงฐานข้อมูลของบุคลากรและนำไปอ้างอิงในการประกันคุณภาพการศึกษาภายในได้	0.45	0.294	0.048*
	2.2 ผู้บริหาร/ผู้บังคับบัญชาของสถาบันเทคโนโลยีปทุมวันสามารถตรวจสอบผลงานวิชาการของบุคลากรในสังกัดได้	0.45	0.294	0.048*
	2.3 เป็นสื่อในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลงานทางวิชาการของบุคลากรสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน	0.35	0.294	0.047*
	2.4 อาจารย์/นักวิจัยสามารถตรวจสอบอ้างอิงผลงานวิชาการของตนเองได้	0.45	0.294	0.048*
	2.5 เป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจในการกำหนดอาจารย์	0.45	0.294	0.048*

Research Article

Social Science and Humanities Research Bulletin

Vol. 1 • No. 1 • September- December 2024

ด้าน	ข้อ	D_{Max} จำนวน	D_{Max} วิกฤต	P-Value
ด้านที่ 3 การออกแบบและความสวยงาม	ผู้รับผิดชอบหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด			
	3.1 รูปแบบการแสดงผลข้อมูลง่ายต่อการใช้งาน	0.50	0.294	0.043*
	3.2 สี สันในการออกแบบบนหน้าจอแสดงผลมีความเหมาะสม	0.50	0.294	0.043*
	3.3 สีพื้นหลังกับสีตัวอักษรมีความเหมาะสมต่อการอ่าน	0.50	0.294	0.043*
	3.4 ขนาดและรูปแบบตัวอักษรมีความเหมาะสมและอ่านได้ง่าย	0.50	0.294	0.043*
	3.5 ปริมาณข้อมูลที่แสดงผลมีความเหมาะสม	0.50	0.294	0.043*

* ระดับนัยสำคัญ 0.05

2.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้งานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มศึกษาทั้งหมดของแต่ละด้านทั้ง 3 ด้าน โดยใช้สถิติทดสอบสมมติฐานของ Freidman Two-way Analysis of Variance by Ranks ผลการศึกษาพบว่าระดับความพึงพอใจของผู้ใช้งานข้อมูลผลงานทางวิชาการทั้งหมดเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาในด้านที่ 1 ความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ ด้านที่ 2 การนำไปใช้ประโยชน์ และด้านที่ 3 การออกแบบและความสวยงาม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ข้อมูลความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้งานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มศึกษาทั้งหมดของแต่ละด้าน

ด้าน	$\chi^2_{tab.}$	$\chi^2_{cal.}$	P-Value
------	-----------------	-----------------	---------

Research Article

Social Science and Humanities Research Bulletin

Vol. 1 ● No. 1 • September- December 2024

ด้านที่ 1 ความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ	9.49	18.68	0.0009*
ด้านที่ 2 การนำไปใช้ประโยชน์	9.49	17.96	0.0013*
ด้านที่ 3 การออกแบบและความสวยงาม	9.49	19	0.0008*

* ระดับนัยสำคัญ 0.05

3. ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างกลุ่มเลขานุการประจำหลักสูตรและผู้บริหารระดับคณะวิชาในด้านความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ และด้านการออกแบบและความสวยงาม แบ่งออกเป็น 2 ข้อย่อยคือ 1) ผลการวิเคราะห์ของความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างกลุ่มศึกษา 2 กลุ่มในแต่ละข้อย่อยของแต่ละด้านทั้ง 3 ด้าน และ 2) ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างกลุ่มศึกษา 2 กลุ่มของแต่ละด้านทั้ง 3 ด้าน แสดงรายละเอียดดังนี้

3.1 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างกลุ่มศึกษา 2 กลุ่มในแต่ละข้อย่อยของแต่ละด้านทั้ง 3 ด้าน โดยใช้สถิติทดสอบสมมติฐานของ Kolmogorov-Smirnov Two Sample Test แสดงรายละเอียดดังนี้

3.1.1 ด้านที่ 1 ความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ ผลการศึกษาพบว่าความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างกลุ่มเลขานุการประจำหลักสูตรและผู้บริหารระดับคณะวิชา ข้อย่อยที่ 1.1 ความถูกต้องของชื่อผลงาน ข้อย่อยที่ 1.2 ความถูกต้องของชื่อเจ้าของผลงาน ข้อย่อยที่ 1.3 ความถูกต้องของแหล่งตีพิมพ์เผยแพร่ ข้อย่อยที่ 1.4 ความถูกต้องของวัน/เดือน/ปี ที่เผยแพร่ และข้อย่อยที่ 1.5 ความถูกต้องในการเชื่อมโยงข้อมูลไปยังแหล่งข้อมูลอื่น ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

3.1.2 ด้านที่ 2 การนำไปใช้ประโยชน์ ผลการศึกษาพบว่าความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างกลุ่มเลขานุการประจำหลักสูตรและผู้บริหารระดับคณะวิชา ข้อย่อยที่ 2.1 หลักสูตร คณะ สถาบัน สามารถเข้าถึงฐานข้อมูลของบุคลากรและนำไปอ้างอิงในการประกันคุณภาพการศึกษายภายในได้ ข้อย่อยที่ 2.2 ผู้บริหาร/ผู้บังคับบัญชาของสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน

สามารถตรวจสอบผลงานวิชาการของบุคลากรในสังกัดได้ ข้อย่อยที่ 2.3 เป็นสื่อในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลงานทางวิชาการของบุคลากรสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ข้อย่อยที่ 2.4 อาจารย์/นักวิจัยสามารถตรวจสอบอ้างอิงผลงานวิชาการของตนเองได้ และข้อย่อยที่ 2.5 เป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจในการกำหนดอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

3.1.3 ด้านที่ 3 การออกแบบและความสวยงาม ผลการศึกษาพบว่าความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างกลุ่มเลขานุการประจำหลักสูตรและผู้บริหารระดับคณะวิชาข้อย่อยที่ 3.1 รูปแบบการแสดงผลข้อมูลง่ายต่อการใช้งาน ข้อย่อยที่ 3.2 สีสันในการออกแบบบนหน้าจอแสดงผลมีความเหมาะสม ข้อย่อยที่ 3.3 สีพื้นหลังกับสีตัวอักษรมีความเหมาะสมต่อการอ่าน ข้อย่อยที่ 3.4 ขนาดและรูปแบบตัวอักษรมีความเหมาะสมและอ่านได้ง่าย และข้อย่อยที่ 3.5 ปริมาณข้อมูลที่แสดงผลมีความเหมาะสม ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงสรุปในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างกลุ่มศึกษา 2 กลุ่ม

ด้าน	ข้อ	D _{Max} จำนวน	D _{Max} วิกฤต	P-Value
ด้านที่ 1 ความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ	1.1 ความถูกต้องของชื่อผลงาน	2	6	0.7094
	1.2 ความถูกต้องของชื่อเจ้าของผลงาน	1	6	0.9996
	1.3 ความถูกต้องของแหล่งตีพิมพ์เผยแพร่	1	6	0.9996
	1.4 ความถูกต้องของวัน/เดือน/ปีที่เผยแพร่	1	6	0.9996
	1.5 ความถูกต้องในการเชื่อมโยงข้อมูลไปยังแหล่งข้อมูลอื่น	1	6	0.9996
ด้านที่ 2 การนำไปใช้ประโยชน์	2.1 หลักสูตร คณะ สถาบัน สามารถเข้าถึงฐานข้อมูลของบุคลากรและนำไปอ้างอิงในการประกันคุณภาพการศึกษาภายในได้	2	6	0.7094

Research Article

Social Science and Humanities Research Bulletin

Vol. 1 • No. 1 • September- December 2024

ด้าน	ข้อ	D _{Max} จำนวน	D _{Max} วิกฤต	P-Value
ด้านที่ 3 การออกแบบ และความสวยงาม	2.2 ผู้บริหาร/ผู้บังคับบัญชาของ สถาบันเทคโนโลยีปทุมวันสามารถ ตรวจสอบผลงานวิชาการของ บุคลากรในสังกัดได้	2	6	0.7094
	2.3 เป็นสื่อในการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ผลงานทางวิชาการ ของบุคลากรสถาบันเทคโนโลยี ปทุมวัน	2	6	0.7094
	2.4 อาจารย์/นักวิจัยสามารถ ตรวจสอบอ้างอิงผลงานวิชาการ ของตนเองได้	1	6	0.9996
	2.5 เป็นข้อมูลประกอบการ ตัดสินใจในการกำหนดอาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตรให้เป็นไป ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ที่กำหนด	1	6	0.9996
	3.1 รูปแบบการแสดงผลข้อมูลง่าย ต่อการใช้งาน	1	6	0.9996
	3.2 สีสีนในการออกแบบบน หน้าจอแสดงผลมีความเหมาะสม	1	6	0.9996
	3.3 สีพื้นหลังกับสีตัวอักษรมีความ เหมาะสมต่อการอ่าน	1	6	0.9996
	3.4 ขนาดและรูปแบบตัวอักษรมี ความเหมาะสมและอ่านได้ง่าย	1	6	0.9996
	3.5 ปริมาณข้อมูลที่แสดงผลมี ความเหมาะสม	1	6	0.9996

* ระดับนัยสำคัญ 0.05

Research Article

Social Science and Humanities Research Bulletin

Vol. 1 • No. 1 • September- December 2024

3.2 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้งานฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการ เพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา ระหว่างกลุ่มศึกษา 2 กลุ่มของแต่ละด้านทั้ง 3 ด้าน โดยใช้สถิติทดสอบสมมติฐานของ Mann-Whitney U Test ผลการศึกษาพบว่าระดับความพึงพอใจของผู้ใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างกลุ่มศึกษา 2 กลุ่มในด้านที่ 1 ความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ด้านที่ 2 ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และด้านที่ 3 ด้านการออกแบบและความสวยงาม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้งานฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างกลุ่มของแต่ละด้าน

ด้าน	U คำนวณ	P-Value (Siegel, S.(1956))
ด้านที่ 1 ความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ	1	0.008*
ด้านที่ 2 การนำไปใช้ประโยชน์	9	0.274
ด้านที่ 3 การออกแบบและความสวยงาม	0	0.004*

* ระดับนัยสำคัญ 0.05

4. ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้งานฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างกลุ่มเลขานุการประจำหลักสูตรและผู้บริหารระดับคณะวิชารวมทุกด้าน โดยใช้สถิติทดสอบสมมติฐานของ Mann-Whitney U Test ผลการศึกษาพบว่าระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้งานฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษารวมทุกด้านระหว่างกลุ่มศึกษา 2 กลุ่ม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงสรุปในตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้งานฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างกลุ่มของแต่ละด้านรวมทุกด้าน

ด้าน	U คำนวณ	U วิฤต	P-Value
สรุปรวมทุกด้าน (3 ด้าน)	36	72	8.135×10^{-4} *

อภิปรายและสรุปผลการวิจัย

1. การวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการ เพื่อประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มศึกษาทั้งหมดด้านความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ และด้านการออกแบบและความสวยงาม พบว่าความพึงพอใจของผู้ใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อประกันคุณภาพการศึกษาของกลุ่มศึกษาทั้งหมดของแต่ละด้านทั้ง 3 ด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เห็นได้ว่ากลุ่มศึกษามีระดับความเห็นในด้านต่าง ๆ แตกต่างกันเช่นเดียวกับผลการศึกษาของสุธรรม ขนาศึกษา (2557) ที่ศึกษาความพึงพอใจของผู้รับบริการจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่าผู้รับบริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดนครศรีธรรมราชมีความพึงพอใจด้านเจ้าหน้าที่บุคลากรผู้ให้บริการมากกว่าด้านสิ่งอำนวยความสะดวกอย่างมีนัยสำคัญของสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ถือเป็นการยืนยันผลการศึกษาความพึงพอใจของบุคลากรสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ดังนั้นจึงนำไปสู่การวางแผนกำหนดนโยบายและสนับสนุนงบประมาณสำหรับพัฒนาระบบฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันเทคโนโลยีปทุมวันให้สนับสนุนการปฏิบัติงานได้อย่างต่อเนื่องตามพันธกิจของสถาบันได้ต่อไป

2. การวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการ เพื่อประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างกลุ่มเลขานุการประจำหลักสูตรและผู้บริหารระดับคณะวิชาในด้านความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ และด้านการออกแบบและความสวยงาม และรวมทั้ง 3 ด้าน พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 เห็นได้ว่ากลุ่มศึกษาที่มีลักษณะที่แตกต่างกัน มีเจตคติ ความคิดเห็น หรือความพึงพอใจแตกต่างกันเช่นเดียวกับผลการศึกษาของเอมีลา แวอีซอ (2565) ที่ศึกษาความพึงพอใจของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ที่อยู่ในเจนเนอเรชันต่างกันมีระดับความพึงพอใจในงานบุคลากรแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และผลการศึกษาของพิชญา หอมหวล (2561) ที่มีการศึกษาความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรภาครัฐ พบว่าบุคลากรที่มีประเภทสายงานแตกต่างกันมีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรภาครัฐต่อการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ถือเป็นการยืนยันผลการศึกษาความพึงพอใจของบุคลากรสถาบันเทคโนโลยีปทุมวันที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันเทคโนโลยีปทุมวันทั้ง 2 กลุ่ม ดังนั้นจึงนำไปสู่การวางแผนกำหนดนโยบายและสนับสนุนงบประมาณสำหรับพัฒนาระบบฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันเทคโนโลยีปทุมวันให้สนับสนุนการปฏิบัติงานได้อย่างต่อเนื่องตามพันธกิจของสถาบัน โดยในด้านความถูกต้องของรายละเอียดข้อมูลผลงานทางวิชาการ สถาบัน

ควรคัดเลือกผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับข้อมูลผลงานวิชาการเป็นที่ปรึกษาในการพัฒนาระบบ ในขณะที่ด้านการออกแบบและความสวยงาม สถาบันควรคัดเลือกผู้ที่มีความสามารถและเชี่ยวชาญในด้าน ศิลปะการออกแบบเว็บไซต์เป็นที่ปรึกษาในการพัฒนาระบบ

ข้อเสนอแนะ

1. สถาบันเทคโนโลยีปทุมวันควรมีนโยบายสนับสนุนงบประมาณดำเนินการพัฒนาระบบฐานข้อมูล ผลงานทางวิชาการเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันเทคโนโลยีปทุมวันให้สนับสนุนการ ปฏิบัติงานได้อย่างต่อเนื่องตามพันธกิจของสถาบัน
2. สถาบันเทคโนโลยีปทุมวันควรคัดเลือกบุคลากรที่มีความรู้ความชำนาญทางด้านข้อมูลผลงานทาง วิชาการและศิลปะการออกแบบเว็บไซต์เป็นที่ปรึกษาในการพัฒนาระบบฐานข้อมูลผลงานทางวิชาการเพื่อ การประกันคุณภาพการศึกษาให้สามารถดำเนินการได้ต่อเนื่องอย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

เอกสารอ้างอิง

คณะกรรมการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษา คณะอนุกรรมการพัฒนาการประกันคุณภาพ

การศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา. (2560). *คู่มือประกันคุณภาพการศึกษาภายใน*

ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 (พิมพ์ครั้งที่ 3). สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา.

ณัฐภรณ์ หลาวทอง. (2559). *การสร้างเครื่องมือวิจัยทางการศึกษา*. โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

พิชญา หอมหวล และธีระวัฒน์ จันทิก. (2561). ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรภาครัฐต่อการ
เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ. *วารสารมหาวิทยาลัยศิลปากร*, 38(5), 80-98.

วรรณิ แกมเกตุ. (2555). *วิธีวิทยาการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์* (พิมพ์ครั้งที่ 3). จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

สถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน. (2565). *รายงานผลการตรวจประเมินตนเอง (Self-Assessment Report :*

SAR) สถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ประจำปีการศึกษา 2564. สถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน.

สำนักวิจัยและบริการวิชาการ สถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน (2565). *แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา*

(Improvement Plan) ประจำปีการศึกษา 2565 สำนักวิจัยและบริการวิชาการ.

สำนักวิจัยและบริการวิชาการ.

สุธรรม ขนาศักดิ์. (2558). ความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อการให้บริการขององค์กรปกครองส่วน

ท้องถิ่น ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557. *วารสารมนุษยศาสตร์สังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ*,

10(1), 35-51.

เอมีลา แวอีซอ. (2565). ความแตกต่างระหว่างเจเนอเรชันและความพึงพอใจงานของบุคลากร: กรณีศึกษา

อาจารย์ในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาลัยภูเก็ต. *วารสารวิเทศศึกษา*, 12(1), 179-206.

Likert, R. (1961). *New Patterns of Management*. McGraw Hill Book.

Siegel, Sidney. (1956). *Nonparametric Statistics for Behavioral Science*. McGraw-Hill Book.